

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 3034/00-2

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Jakoba Miletića, kao predsjednika vijeća, te Katarine Buljan, dr. Ivana Kaladića, Gordane Matasić-Špoljarić i mr. Andrije Erakovića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: 1. V. T.₁ i 2. A. T.₂, oba iz J., oba zastupana po punomoćniku Đ. R., odvjetniku u B., protiv tužene N. R. iz Z., kao pravna slijednica K. K.₁ pok. Bože J. K. pok. B., K. K. žene V., J. K. pok. K. i K. K. pok. K., radi utvrđenja i uknjižbe prava vlasništva, rješavajući reviziju tužitelja protiv pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Zadru, broj: Gž-825/98 od 01. ožujka 1999. godine, kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Biogradu na moru, broj: P-19/96 od 18. studenoga 1998. godine, u sjednici održanoj 15. listopada 2003. godine,

r i j e š i o j e:

Revizija se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Rješenjem Županijskog suda u Zadru, broj: Gž-825/98 od 01. ožujka 1999. godine potvrđeno je rješenje Općinskog suda u Biogradu na moru, broj: P-19/96 od 18. studenoga 1998. godine kojim je odbijen prijedlog tužitelja za ispravljanje presude tog suda, broj: P-19/96 od 16. svibnja 1996. godine.

Protiv drugostupanjskog pravomoćnog rješenja tužitelji su izjavili reviziju pobijajući ga iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava, predloživši njegovo preinačenje udovoljavanjem prijedlogu tužitelja za ispravljanje presude, odnosno ukidanje oba nižestupanjska rješenja i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Tužena nije odgovorila na reviziju, niti se o istoj izjasnio Državni odvjetnik Republike Hrvatske.

Revizija nije osnovana.

Prema stanju u spisu proizlazi:

- da su tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi (list 2 spisa) obuhvaćene čest. zem. 952/2 površine 179 m² i čest. zem. 945/3 površine 2 m², sve k.o. B., a koje čest. zem. da su ponovno obuhvaćene u tužbenom zahtjevu postavljenom u podnesku tužitelja od 29. veljače 1996. godine (list 9 spisa),

- da je na prijedlog tužitelja dana 16. svibnja 1996. godine prvostupanjski sud donio presudu zbog izostanka kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja kojim je uz ostalo obuhvaćena i čest. zem. 952/2 k.o. B. površine 179 m².

Temeljem prednjih utvrđenja pravilno su nižestupanjski sudovi primijenili materijalno pravo kada su odbili prijedlog tužitelja za ispravljanje navedene presude u smislu da se umjesto čest. zem. 952/2 k.o. B. označi čest. zem. 950/2 k.o. B., ispravno ocijenivši da su u konkretnom slučaju ne radi o očitoj pogrešci suda nastaloj u pisanju (lapsus machinae), a koju temeljem odredbe čl. 342. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92 i 112/99 – dalje: ZPP) sud može u svako doba ispraviti.

Naime, u konkretnom slučaju radi se o očitoj grešci tužitelja (a ne suda!) koji su u postavljenom tužbenom zahtjevu pogrešno umjesto čest. zem. 950/2 k.o. B. naznačili čest. zem. 952/2 k.o. B.. Takva pak greška tužitelja ne može se otkloniti primjenom instituta ispravljanja presude reguliranog čl. 342. ZPP-a, a koji se odnosi samo na očite greške suda nastale prilikom pisanja presude.

Zbog navedenog odlučeno je kao u izreci, sve temeljem odredbe čl. 393. u svezi s odredbom čl. 400. st. 1. i 4. ZPP-a.

U Zagrebu, 15. listopada 2003. godine

Predsjednik vijeća:
Jakob Miletić, v.r.